

全球关键矿产话语体系演化与我国应对策略

何春艳、张楚岩、许洋洋、朱玲、葛建平*

自然资源战略发展研究院 全球能源资源话语研究部

一、主要经济体关键矿产话语特征分析及启示

（一）美国

1. 话语特征

美国的关键矿产叙事以“安全—产业—可持续”三条主轴串联整个战略逻辑，形成一种风险驱动型的话语结构。它一方面通过不断强调供应链脆弱性、地缘竞争和产业受威胁，为政策和联盟行动制造足够的紧迫感；另一方面又以技术创新、本土制造和绿色治理作为回应方案，让整个战略显得方向明确、动员性强。其演进趋势体现为由风险管控走向联盟协同，并进一步迈向立法执行与本土化落地导向。美国话语的高主观性与中低情感并行，使其在对外塑造规则时具备攻击性，在国内推动政策时又显得务实而能落地——最终呈现出一种“以危机为起点、以战略宣示为出口”的叙事结构。

2. 启示

美国的关键矿产话语展示了一种完整的战略叙述链：以风险凝聚共识、以技术构筑底气、以联盟扩大外延、以规则确立优势。对我国而言，首先需要认真面对美国通过“供应链脆弱性”叙述所塑造的国际舆论态势。它不只是一种抱怨，更是一种持续起效的政策发动机，使其得以在全球关键矿产治理中主导议程设置。我国在国际表达上必须避免过度被动，更需要构建一套愿景明确、情绪更积极、合作导向更强的叙事框架，让外界看到中国不仅是供应者，更是治理贡献者。

其次，美国将关键矿产安全的突破口放在技术体系的强化和本土制造上。这提醒我们，仅依靠资源端或贸易端难以长期稳固地位，技术链的突破必须真正转化为产业链上的结构优势。深加工、高端材料、关键装备、再生技术，这些环节只有真正形成体系化能力，我国在供应链中的权重才具备不可替代性。

最后，美国凭借高主观性的话语不断推出一整套“美国标准”，向外扩散，并逐渐塑造治理规则。中国在国际机制中也应更主动，以论证充分、便于核查、能够复制的治理方案来争取话语空间，通过可验证的绿色治理、责任供应链实践等方式，让国际社会看到中国方案的可行性，而不是被动被纳入他国规则体系。

（二）欧盟

1. 话语特征

欧盟的话语呈现显著的制度色彩，总体上呈现“规则—战略—绿色”并进的规范性取向，其核心是通过立法、监管和标准体系来弥补资源端的天然弱势，形成一种以规范为驱动的话语结构。其演进趋势体现为由风险共识走向规则构建，并进一步迈向规则落地与全球竞争。在情感取向上整体呈现中等强度、偏积极的理性态势，主观性水平较高，突出清晰而稳定的价值立场表达。其话语虽明确嵌入规范性判断，但并未诉诸情绪化对立，而是通过技术标准与制度设计加以承载，从而在价值导向与程序理性之间形成平衡。其本质体现为一种“以标准构建影响力、以制度输出塑造外部环境”的治理逻辑。

2. 启示

欧盟的制度化表达对我国的挑战不在于话语强度，而在于其“可执行性”——法案和标准一旦落地，往往实际形成全球合规门槛。我国在面对欧盟时不能只关注输出的理念，更要真正理解其产生的监管链条，并提前进行制度预适应。对企业而言，这意味着要尽早建立与欧盟标准相衔接的流程、数据和证据链；对政府部门而言，则需要形成常态化评估体系，及时识别欧盟规则对贸易和产业的具体影响。

与此同时，与欧盟互动不应停留在“被动对接”。我国在绿色矿产治理、低碳技术和全生命周期管理方面已有实践基础，完全可以提出更具可验证性的中国方案，以具体规则、技术路径和第三方认证为支撑，提高我方话语的专业性和说服力。最终目

标不是抵消欧盟，而是让中国在多边场合成为“规则共建者”，在一些领域提供可替代的全球公共产品。

（三）日本

1. 话语特征

日本的关键矿产话语极为收敛，总体上呈现“战略安全—绿色规范—技术产业”协同推进的企业嵌入型话语结构，其突出特点在于企业行为与国家战略高度耦合，通过技术产业化和绿色规范的嵌入来强化战略安全。其核心逻辑是利用技术替代、循环经济和城市矿山体系，缓解资源端的先天不足，进而为制造业长期竞争力提供稳定基础。其演进路径表现为由风险认知推动规范嵌入，最终实现技术落地，并提升供应链韧性。其情感极值和主观性水平在主要经济体中均处于最低区间，整体呈现出高度克制、去情绪化且强调技术理性与证据支撑的叙事风格。其话语体系一方面持续强调对外部供应风险的识别与管控，另一方面突出对内技术体系整合与制度协同的长期布局，其核心逻辑在于通过技术积累、效率提升与资源循环体系建设，系统性弥补资源禀赋上的结构性不足。

2. 启示

日本的话语方式提醒我们，技术路线可能在未来重塑全球矿产需求结构。若替代材料、先进回收和高端材料研发持续突破，一些原本依赖进口的国家可能逐步减少对传统原矿的需求，从而改变全球市场格局。这对中国既是竞争挑战，也是推动技术升级的倒逼力量。

对外表达方面，日本的技术化叙述方式也值得借鉴。在国际规则、贸易争端或供应链协商中，单纯的政治表述并不足以赢得信任，透明的数据、可重复验证的技术性论证和明确的指标体系更容易获得跨国认同。与此同时，日本对循环体系的长期投入也提示我们，应加大再资源化技术和政策布局，以形成供给侧的战略缓冲，使我国不再被动依赖海外矿源。

（四）澳大利亚

1. 话语特征

澳大利亚关键矿产话语总体呈现“全球供应—绿色转型—风险管理”并进的战略取向，其以资源禀赋、国际市场和伙伴合作为核心逻辑，带有明显的资源国特征——开放、自信、情绪积极且带有强烈的市场导向。其重点在于强化“稳定供应者”形象，通过优惠政策、审批提速和产业链延伸来吸引投资，同时借助与美、欧、日的合作提升其战略地位。这一话语体系本质上是一种“资源—市场—地缘”三位一体的外向型战略，通过国际合作塑造其在全球新能源材料供应体系中的枢纽地位。其演进趋势体现为由投资吸引与潜力识别走向伙伴协作，并进一步迈向效率优化与供应链韧性。其情感值在主要经济体中处于最高水平，整体呈现出明显乐观、积极进取的叙事取向，显示出对资源潜力与市场前景的高度信心，而主观性水平相对适中，更多通过对资源禀赋、投资环境与供应能力的客观描述来传递积极预期。该情感结构反映出澳大利亚以“资源优势可转化性”为核心的对外叙事逻辑，即在保持技术与政策理性表达的同时，通过正向情感强化其作为可靠供应国的形象建构。

2. 启示

这一叙事风格意味着澳大利亚未来在全球供应体系中的主动性会继续增强，而不仅仅满足于出口原矿。在我国与澳大利亚合作中，需要重视公共舆论、政策情绪以及社区关系等非经济因素，因为这些常常决定项目能否稳步推进。我国企业在澳大利亚应提升本地化经营与ESG治理能力，以降低政策波动带来的成本。

与此同时，我国需要进一步推进供应链多元化。在非洲、拉美、中亚等地建立更稳固的资源布局，不仅是补充供应来源，更是增强国际谈判能力的关键。面对澳大利亚“积极—乐观”的对外叙事，我国在国际传播中也要同步强化“共赢、可持续、长期合作”的信息表达，通过显示合作成效来提升我方的国际信誉与舆论优势。

（五）中国

1. 话语特征

中国关键矿产话语呈现出“战略统筹—安全优先—全链条推进”协同发展的国家嵌入型结构，整体风格稳健、务实、系统，属于稳健务实型体系构建者。其通过规划引领、找矿突破、国内外协同供应、技术创新和全链条产业建设构建起系统性的战略叙事，话语则强调以国家安全、战略性新兴产业发展和全球合作为主要目标，体现出兼具前瞻性与系统性的战略布局。其演进沿“战略夯实—绿色转型—全球引领”，指

向产业升级与全球引领。其情感极值与主观性水平均保持在中等水平，体现出一种以克制理性为特征的“稳中求进”情感结构。这种中度情感与中度主观性的配置，使话语能够在强调战略信心的同时，主动纳入资源保障压力上升、国际环境不确定性加大以及关键技术仍需持续突破等现实挑战，将风险认知内嵌于长期制度建设与能力提升的战略叙事之中。

2. 启示

中国在关键矿产领域面对的最紧迫问题，是如何让战略诉求与资源保障能力保持一致。产业端加速发展时，供给端的配套要能够跟上，否则就容易出现关键环节受制于人的风险。因此，未来需要更加精准地规划资源获取、加工能力建设、技术研发和海外布局的节奏，让整个战略链条形成稳定闭环。

此外，中国企业在海外运营中必须强化制度化与合规能力。随着日益攀升的国际ESG、社区治理和环境保护要求，一个国家的稳定性决定了其在国际上的声誉和信任度。因此，中国应通过制度化工具、完整的证据链和透明的治理实践，构建负责任的国际形象。

在规则与话语层面，中国不能仅停留在政策解释，而应向规则供给者转变。无论是绿色矿业治理、供应链可信度体系，还是跨境认证机制，都可以由中国提出试点、提供数据，再通过多边场合推动扩散，以形成中国在全球治理中的制度存在感，由此助推我国从资源大国向全球矿产治理的规则塑造者转型。

二、主要经济体关键矿产话语特征比较分析及启示

（一）共性特征及启示

1. 共性特征

（1）安全化叙事成为主要经济体的共同战略起点

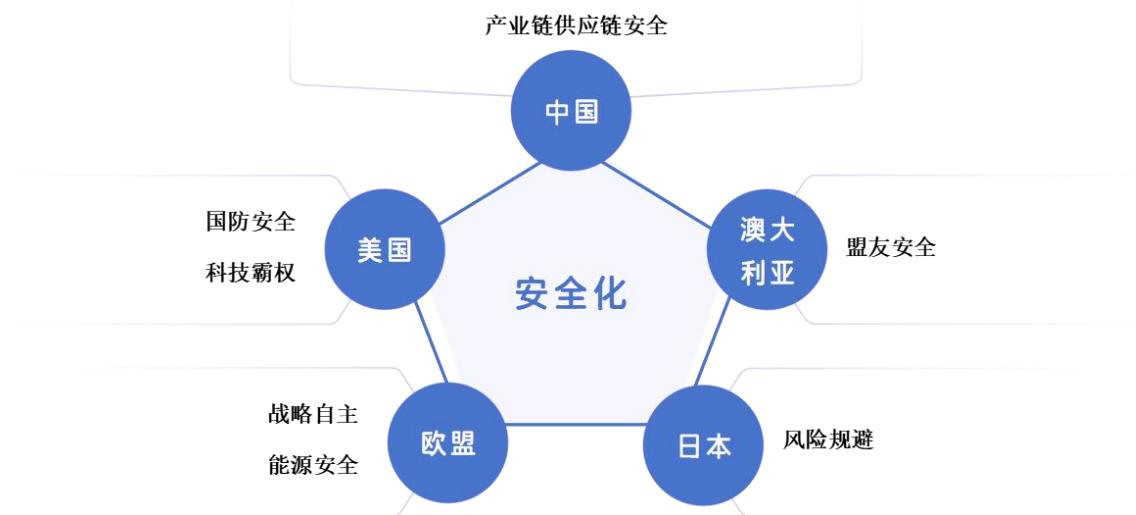


图1 主要经济体关键矿产话语共性特征——安全化

在地缘竞争加剧与供应链风险上升背景下，安全化叙事成为各经济体重新界定关键矿产战略意义、强化政策正当性与动员能力的共同起点。美国以“国防—科技”双线推动，将矿产纳入国家战略安全；欧盟则以“战略自主”与“能源安全”为支点重塑供应链；日本依据高度依赖进口的现实，以“脆弱性管理”构建审慎务实的安全叙事；澳大利亚虽资源丰富，也以“可靠供应方”的角色服务其盟友安全需求；中国则以“产业链供应链安全”为统领，兼顾自主可控与国际合作。尽管出发点不同，但所有经济体都在通过安全化语言强化政策正当性，并为供应链重组提供共同的叙事框架。

（2）绿色转型成为关键矿产叙事的普遍主线

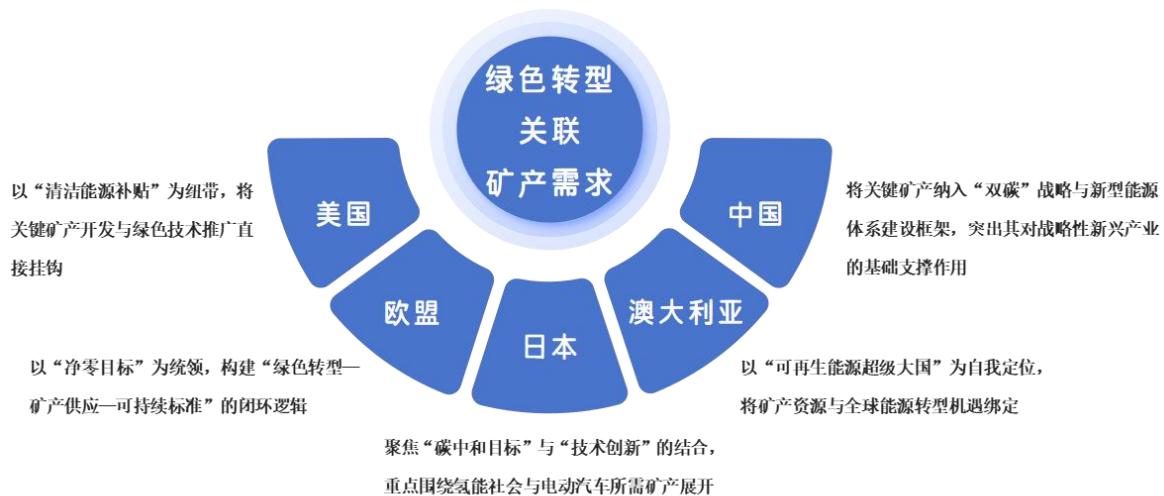


图2 主要经济体关键矿产话语共性特征——绿色转型

围绕新能源转型与“双碳”目标，绿色转型叙事被普遍嵌入关键矿产话语体系，形成“绿色转型推动需求—资源约束推动竞争”的普遍逻辑，使其由资源议题上升为全球产业竞争与规则博弈的核心支点。美国以补贴机制引导绿色产业链回流；欧盟通过绿色标准体系构建产业规则优势；日本强调技术创新与循环利用支撑其脱碳路径；澳大利亚试图利用资源禀赋强化其在全球绿色转型中的供应角色；中国在“双碳”目标牵引下推进绿色矿山、低碳冶炼与循环经济建设。绿色叙事的普及，使关键矿产从“传统资源”转变为全球能源转型竞争的战略始点，并推动绿色规则成为未来国际博弈的重要领域。

（3）情绪表达趋于审慎收敛，叙事风格更加理性稳健

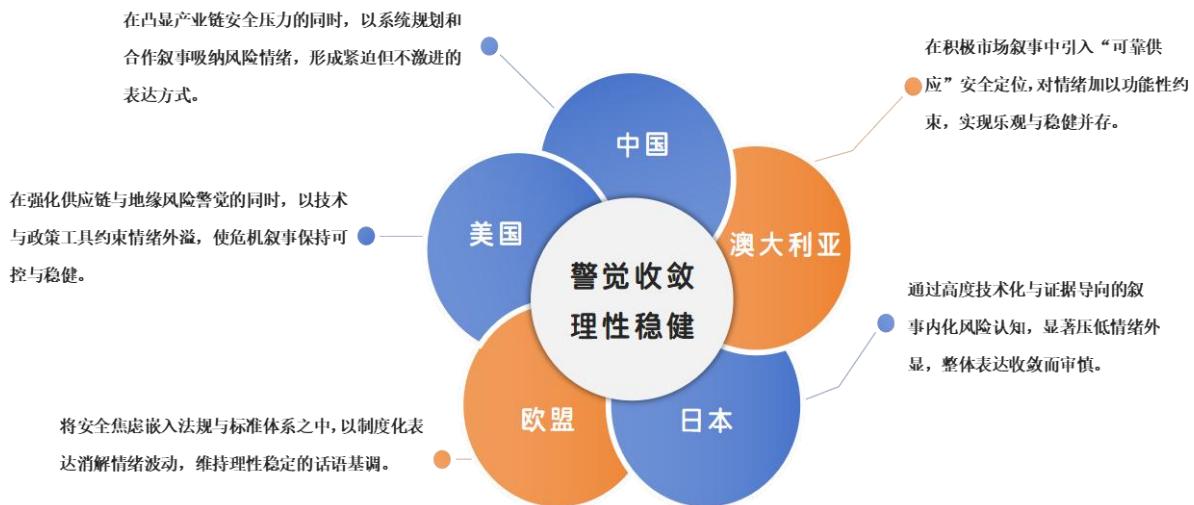


图3 主要经济体关键矿产话语共性特征——审慎稳健

在情绪倾向上，主要经济体普遍呈现“高警觉—低极端”的表达特征。围绕供应链风险、外部依赖与地缘不确定性，负向词汇频率虽高，但整体叙述较为克制，通过理性语言构建政策可信度，并保持政策基调的稳定性。随着制度体系不断完善，各经济体的情绪表达也从阶段性波动转向更为收敛、规整的情绪框架，使关键矿产的话语表达普遍呈现政治化、紧迫化但不失稳健的特征。

2. 启示

（1）构建多层次体系化的国家矿产安全叙事体系，强化外部认知引导与内部战略统筹

全球话语的安全化趋势表明，关键矿产已成为国家安全的重要组成部分。对中国而言，需要进一步形成结构化、层级化的安全叙事体系：对内，通过“国内供给—海外布局—供应链运行”三层架构强化战略统筹；对外，通过“稳定供应者”“负责任大国”等形象塑造弱化外部将中国标签化的叙事。关键在于使安全叙事与政策规划、产业布局、外交机制形成联动，构建由叙事到制度一体贯通的战略表达体系。

（2）构建以“双碳”目标为牵引的绿色矿产表达体系，提升中国在绿色规则竞争中的角色和话语地位

绿色叙事已成为全球竞争的主轴。中国需将“双碳目标”、新质生产力、绿色供应链、关键矿产治理统一纳入完整表达体系，提升绿色标准的国际传播力与行业引导力。尤其在欧盟、美日推动绿色标准外溢的背景下，中国需加快构建自主的绿色矿业标准，包括绿色开发、低碳冶炼、全生命周期管理，让中国在全球绿色规则竞争中不再被动适配他国框架。同时要强化中国在绿色技术和全球减排中的贡献，推动“绿色矿产—清洁技术—全球减排”的中国方案进入国际话语体系，让关键矿产成为“中国促进绿色转型”的证据链，而不仅是“资源供给方”，从而在未来的绿色规则竞争中获得制度性主动。

（3）提升面向国际社会的话语情绪管理能力，构建稳定、可信、可沟通的国家形象表达体系

全球关键矿产话语的情绪特点表明，国际受众更倾向接受理性、稳健、低冲突的叙事风格。对中国而言，需要在对外表达中减少应激性和情绪化措辞，转向更客观、数据驱动、证据导向的表达方式，突出合作、透明、责任与贡献。同时，在国际沟通中提升数字可视化表达、数据化论证和证据驱动叙事能力，使话语呈现更加客观、可验证、可传播的风格，弱化“战略焦虑”与“地缘政治工具化”等外部刻板印象。通过稳定而专业的叙事基调提升国际认知，改善外界对中国供应链稳定性的判断，为未来的国际合作与规则谈判创造更有利的舆论基础。

（二）核心分歧及启示

1.核心分歧

（1）战略定位根本对立：目标导向不可调和



图 4 主要经济体关键矿产话语核心分歧——战略定位

主要经济体因资源禀赋、产业链地位与安全考量差异形成不可调和的战略目标，导致合作缺乏统一底层逻辑。美国将关键矿产置于维护科技优势和地缘战略的核心位置，突出“安全优先”，通过联盟化与排他性制度安排重塑供应链结构，其根本目标是压制潜在竞争者的战略空间；欧盟强调“规范主导”的路径，以环境、人权、可持续等价值为外溢工具，将规则输出转化为市场壁垒，意图在产业竞争中占据制度制高点；日本的定位更加务实与防御性，通过技术替代、供应链多元化及共同储备机制降低外部冲击，避免卷入大国对抗；澳大利亚在经济与安全双轨之间摇摆，出口对中国依赖度高，但又需与美国保持战略一致，使其政策在“资源利益”与“联盟义务”之间反复调整；中国坚持“自主可控”与“合作共赢”并举，既强化国内供给保障，又通过“一带一路”推动互利合作，反对将资源问题纳入阵营化竞争。

（2）叙事框架逻辑冲突：合法性来源相互抵牾



图 5 主要经济体关键矿产话语核心分歧——叙事框架

各经济体围绕关键矿产构建的话语框架旨在支撑自身政策正当性，但其逻辑体系相互排斥。美国以“威胁—脆弱性—应对”为主线，将供应链风险叙述为地缘竞争结果，以此正当化联盟排他、技术封锁与本土制造激励；欧盟塑造“伦理—责任—规则”叙事，通过强调“清洁供应链”与“高标准贸易”提升其规范性权力；日本依托“技术—效率—风险控制”路径，突出数据和法规支撑，尽量避免价值对抗；澳大利亚的话语则在“开放投资”“国家利益”“关键资产安全”之间频繁切换，呈现明显的双重压力与自我矛盾；中国的话语体系以“发展—合作—共享”为基底，将关键矿产视为全球能源转型的共同物质保障，强调多边治理与互利合作。正因合法性基础不同，叙事之间难以形成交集，使各经济体在国际对话中往往陷入平行表达、互不认同的状态。

（3）情感与主观性认知鸿沟：情绪温度错配加剧误读



图 6 主要经济体关键矿产话语核心分歧——情感与主观性

不同主体在关键矿产领域的情感倾向和主观表达强度呈现明显差异，并对政策互动造成隐性阻力。美国情绪表达在“创新自信”与“战略焦虑”之间摇摆；澳大利亚作为资源出口主导型经济体，表达更加积极乐观，政策与媒体中大量出现“全球最佳”“增长机遇”等措辞，外界容易将其解读为资源民族主义；日本则保持高度克制，以数据和法规为主，情感温度最低，更注重风险管理和技术方案，但情绪表达不足使其倡议缺乏感召力；中国与欧盟整体较为理性，其中中国在强调风险防控的同时也展现

结构性压力与治理诉求，欧盟则保持制度化、低情绪的表达方式。由此形成“高情感（澳）—中情感（美中欧）—低情感（日）”的三极格局，导致同一政策信号在跨文化传播中容易被过度解读或误读，合作倡议常被误读为战略扩张或被动妥协，由此加深战略不信任。

2. 启示

（1）以“多元平衡”应对“霸权—规则”双重挤压，巩固自主性与开放性并重的战略格局

面对美欧两套主导性逻辑——美国的“安全主导”与欧盟的“规则外溢”，中国需要在战略上保持多元平衡的定力与灵活性。一方面，应继续提升资源保障能力，加快国内勘查与战略储备体系建设，提高稀土、锂、镍、钴等关键矿产的自主供给比例，并通过制度完善巩固绿色开发与循环利用的治理基础；另一方面，在国际层面应进一步深化与资源国的互利合作，推动从资源开发到冶炼加工、再到回收利用的全链条伙伴关系，形成稳定的利益共同体。同时，中国应在多边平台积极参与制度塑造，倡导发展权、公平可及性等价值，将资源治理从地缘竞争叙事引导至可持续发展框架。通过自主性与包容性的双轮驱动，中国可在全球关键矿产格局中保持战略主动。

（2）提升“发展—合作—共赢”话语体系的感染力，破解西方“对抗—伦理”双重叙事压力

中国现有叙事建设性强，但国际传播效果仍有限。要增强话语影响力，需要在三个方面发力。一是将关键矿产业界定为全球能源转型的共同基础，强化非零和属性，使国际社会理解中国在加工与制造端的重要作用是推动全球绿色转型，而非谋求单边优势；二是通过具体合作案例展示中国对可持续治理的贡献，如在海外项目中的绿色技术应用、本地就业提升、环境改善等，以事实化解污名化叙事；三是要主动提出可操作的多边治理倡议，如关键矿产韧性合作平台、共享数据库、联合储备等机制，让“合作”不止停留在原则层面。通过结构化话语体系、案例化表达方式和制度化倡议，中国可在国际舆论中构建更加可信、具体、可感的叙事形象。

（3）平衡“风险防控”与“合作感召”，提高政策表达的共情力与透明度

中国关键矿产政策整体理性稳健，但在国际沟通中呈现出情绪表达偏低、主观宣示不足的问题。未来需要在保持战略清醒的前提下，适度强化情感表达与利益阐述。应更主动地阐明中国在资源压力、环境治理与技术攻关方面面临的挑战，以开放姿态增强外界理解；在强调自主可控的同时，通过对部分非敏感技术的开放、绿色示范项目的共同建设等实际举措，展示合作诚意；同时鼓励企业、智库、学术机构等多元主体参与国际沟通，以不同视角建立更加丰富的叙事层次。针对不同国家的叙事偏好，可采取差异化沟通方式，例如对日本强化“数据对话”，对资源国强调“发展红利”，对欧盟突出“标准协同”。通过增强战略透明度与情感共鸣，中国的话语体系可更具可信度与亲和力。

三、全球主要经济体关键矿产话语博弈的未来态势预测及中国应对策略

1. 全球关键矿产话语体系的未来态势判断

（1）规则体系呈现加速碎片化趋势

美、欧、日、澳、中正分别构建互不兼容的区域性规则体系。美国依托“矿产安全伙伴关系”（MSP）扩大排他性联盟，覆盖全球 75% 锂、80% 钴和 70% 稀土加工能力。欧盟通过《关键原材料法案》设定 2030 年本土开采 10%、加工 40%、回收 25% 的硬性目标，并以《电池法规》《企业可持续发展尽职调查指令》构筑绿色合规壁垒。日本将围绕“稳定供给—高端制造”构建以高纯度加工标准、技术协同体系、供应链溯源机制为核心的区域性规则框架，并以与澳大利亚、加拿大、东南亚的深度加工合作作为实施载体，但在价值链准入、可持续标准与供应链伙伴选择上具有排他性，与中国主导的包容型合作规则难以兼容。澳大利亚将依托“可信供应者”叙事，强化负责任开采标准、碳排放核算规则和绿色矿产认证体系，并通过美日澳框架推动其区域扩散，形成以资源出口安全化为导向的规则体系，该体系在合作取向与准入条件上与日本高度协同，但与中国倡导的开放、公平发展型规则在理念与执行机制上存在结构性不兼容。中国则推动“一带一路”绿色矿山、智能采矿等标准“走出去”。三方规则并行导致国际标准互认困难，多边机制弱化，企业合规成本显著上升。

（2）供应链区域化格局加速成型

在地缘风险和产业政策共同推动下，全球关键矿产供应链正由“全球流动”转向“区域集聚”。美国着力打造北美供应链中心与近岸化体系，与加拿大、墨西哥协同

布局锂、稀土等产能；欧盟通过内部循环与绿色指令体系提高区域自给率，试图摆脱对外部资源的高依赖；日本则以稳健审慎策略深化与澳大利亚、印度尼西亚等资源国的投资与技术合作；中国继续依托“一带一路”强化在非洲、拉美、东南亚的资源合作网络。

区域化带来的自给率提升有助于降低部分经济体的结构性风险，但也意味着全球供应体系出现更明显的割裂趋势。区域链条的独立构建将削弱全球市场的调节能力，在极端事件下可能使供应链更脆弱。

（3）多极共治格局初现端倪

随着资源国议价能力的提升，全球关键矿产治理正从“消费国主导”向“资源国、消费国、国际组织”多主体共治转变。拉美国家试图打造“锂业 OPEC”，推动资源收益最大化；非洲国家普遍要求提高本土加工比例与技术转移；国际社会对“绿色、循环、公平”的共识不断增强，再生矿产占比提升、碳足迹核算体系日益完善、全球可持续基金发展迅速。

在此背景下，中国倡导的“共商共建共享”理念逐步获得更多南方国家的支持，南南合作和全球南方联合表达将在资源治理中扮演越来越重要的力量，为全球多极化治理提供制度支撑。

2.中国提升关键矿产话语权面临的结构性挑战

（1）地缘政治围堵持续升级

美国主导的 MSP 将中国排除于供应链重构体系之外，其成员国掌控全球大部分关键矿产加工能力，并在资源国展开高强度外交布局。欧盟虽未明确指向中国，但其“准入门槛+合规体系”的双重工具对中国企业构成实质性限制。与此同时，“全球门户”“印太经济框架”等机制加速向非洲、南美等资源集中地延伸，使中国既有的合作基础面临被动挤压。

（2）规则与标准领域话语权不足

当前关键矿产国际规则主要由美欧主导，中国在 ISO 等国际标准组织中的席位有限，难以主导议程设置。在碳边境调节机制（CBAM）与《通胀削减法案》（IRA）等政策推动下，中国面临的绿色壁垒显著增多。由于体系差异和制度约束，中企在经

济合作与发展组织(OECD)尽职调查和欧盟《企业可持续发展尽职调查指令》(CSDDD)等领域的合规能力不足,仅约三成企业达到要求,既限制了对外投资空间,也削弱了参与规则制定的制度基础。

(3) 产业链依然存在结构性短板

上游资源保障薄弱:钴、铂族金属、铌对外依存度分别超90%、85%、100%,海外权益矿产量占国内消费不足20%,远低于日本水平。中游冶炼虽具规模优势(稀土、锂盐全球份额超50%),但面临环保压力与“高耗能、高污染”污名化。下游高端材料(如航空高温合金、高性能永磁体)及智能勘探装备仍依赖进口,产业链稳定性和自主创新能力不足,制约价值链跃升。

(4) 国际传播与外部认知存在明显偏差

长期以来,西方媒体以意识形态框架解读中国海外矿业投资,制造“资源掠夺”“环境破坏”等负面标签,使中国叙事难以被主流舆论有效接纳。中国在全球资源治理领域缺乏足够的“讲故事能力”;企业层面的社会责任履行、社区沟通与舆情应对能力较弱;跨文化沟通能力不足、复合型国际人才短缺,影响了国家整体形象塑造与话语权提升。

3.中国应对策略的建议

(1) 破解地缘围堵:构建“非对抗性”多元合作网络

在全球关键矿产竞争加剧、地缘政治不确定性上升的背景下,单一国家主导或排他性联盟模式难以有效应对供应链波动与风险外溢问题。具体而言,应打造多国共同参与的跨国加工合作基地,推动资源国与消费国形成利益绑定;建立资源国—消费国联动开发机制,强化从上游开发到中下游加工的协同;同时设立关键矿产治理专项机制与长期议题平台,增强合作的制度稳定性与可持续性。通过上述举措,有助于降低对抗性色彩,提升我国在全球关键矿产体系中的合作黏性与结构性影响力。

(2) 突破规则壁垒:推动“中国标准”国际化与合规能力建设

随着关键矿产治理日益向规则、标准和制度层面深化,我国在国际标准制定中的话语参与仍面临嵌入度不足的问题。为此,应在多边论坛中主动嵌入跨集团关键矿产规则谈判议题,提升规则塑造的参与度;推动资源国与消费国共同制定矿产开发、加

工与贸易的行业公约；并通过设立国家、企业与国际组织联合治理基金，增强制度化合作的物质与组织基础。上述路径将有助于提升中国标准的国际可见度和接受度，增强我国在全球矿产治理中的制度性话语权。

（3）补齐产业链短板：实施“全链条韧性提升工程”

当前关键矿产供应链在勘探、加工、回收等多个环节仍存在结构性脆弱点，外部冲击易引发系统性风险。针对这一挑战，应系统建设全链条风险预警与数据共享机制，提高对供应中断和价格波动的前瞻识别能力；支持资源国在本地建设中游加工与技术互认体系，提升供应链整体稳定性；同时推动关键矿产回收产业园与循环利用激励政策，强化资源二次供给能力。通过全链条韧性提升，可显著增强我国关键矿产体系的抗冲击能力与长期安全性。

（4）扭转外部认知困境：打造“可信、可感、可及”的国际传播体系

在国际舆论场中，关键矿产议题易被安全化、政治化叙事所主导，我国面临形象被动与叙事失衡的现实挑战。为此，应引入第三方联合评估机制，增强国际传播内容的客观性与公信力；联合多国发布关键矿产专题报告，形成多主体背书的叙事结构；并建立多语种受众反馈与舆情监测机制，实现传播效果的动态校正。通过系统化传播建设，可有效改善我国在关键矿产领域的国际认知环境，塑造负责任、可合作的国家形象。